

CATEGORIZACION DE LOS MUNICIPIOS EN COLOMBIA: IMPORTANCIA DE LAS FINANZAS TERRITORIALES Y NIVEL DE VIDA EN LOS HOGARES

CATEGORIZATION OF THE MUNICIPALITIES IN COLOMBIA: IMPORTANCE OF THE TERRITORIAL FINANCES AND LEVEL OF LIFE IN THE HOMES

Recibido: 07 de noviembre de 2017

Artículo de Reflexión

Hernán Darío Gutiérrez Gómez**

**Estudiante de Economía, Universidad Católica de Colombia, Bogotá, Colombia. Correo electrónico hdgutierrez09@ucatolica.edu.co

RESUMEN

Este artículo de investigación busca determinar la relación que han tenido las transferencias del Estado, hacia los municipios de acuerdo a su categorización y su relación en la calidad de vida de sus habitantes, teniendo en cuenta que las transferencias que realiza el estado hacia estos determinan la categoría según su eficiencia fiscal, su número de habitantes, lo que se ve reflejado en la calidad de vida, a través de lo anterior establecer un análisis socio-económico apoyado en la herramienta de clasificación de SISBEN, que brinda una idea muy concreta del bienestar de los hogares por municipio, los cuales tienen su calificación de bienestar para el estado colombiano desde el SISBEN en su versión IV, y así realizar una revisión y un serie de recomendaciones si la calidad de vida de los habitantes puede estar ligada a la categoría de los municipios al cual pertenecen.

Palabras Clave: Ingresos por parte del Estado, eficiencia, categorización (Generalidades) Unidades familiares, Bienestar Social.

CLASIFICACION JEL: E27, H21, H70, H31, I31.

ABSTRACT

This research article seeks to determine the relationship that State transfers have had, towards municipalities according to their categorization and their relationship in the quality of life of their inhabitants, taking into account that the transfers made by the State towards these determine the category according to its fiscal efficiency, its number of inhabitants, which is reflected in the quality of life, through the above establish a socio-economic analysis supported by the classification tool of SISBEN, which provides a very specific idea of welfare of the households by municipality, which have their welfare rating for the Colombian state since the SISBEN version IV, and thus carry out a review and a series of recommendations if the quality of life of the inhabitants can be linked to the category of the municipalities to which they belong.

Keywords: Income by the State, efficiency, categorization (General) Family units, Social Welfare.

JEL CLASSIFICATION: E27, H21, H70, H31, I31.

INTRODUCCION

En la actualidad en Colombia, 1.122 municipios se encuentran registrados ante el DANE, los municipios son la célula del desarrollo territorial en Colombia, cada uno de los habitantes por más pequeño que sea el municipio contribuye al desarrollo local de la nación, los hay grandes e importantes como los son Bogotá, Cartagena o Medellín, que solo con el nombre se puede dar una idea del dinamismo económico, demográfico e industrial que pueden manejar, también los hay de carácter mediano como Duitama, San Gil, Manaure y por supuesto los hay de menor dimensión como Tocaima, Istmina, Fonseca, nombres que aunque conocidos por su clima o sus ferias y fiestas, carecen de una de dos opciones, una es la baja densidad poblacional y la otra un apoyo económico por parte del Plan de Desarrollo Nacional, incluso en determinados casos pueden verse afectadas por ambas variables.

El país, a través del DNP, brinda y plasma soporte financiero no solo a los municipios, sino también a todas las entidades territoriales, teniendo en cuenta que es el organismo encargado de la orientación y evaluación de las políticas públicas, y el manejo y asignación de la inversión pública, direcciona los recursos suficientes para que los municipios brinden a la población servicios para el bienestar social, desarrollo económico y opciones de progreso mediante fondos de capitales públicos que ayude a la implantación de proyectos que guíen a los municipios y a sus gobernantes a desarrollar mejores políticas fiscales que eviten la dependencia de las transferencias anuales que el estado emite a su favor.

Para esto el Estado ha implementado herramientas que nos solo sirven para ejercer funciones ejecutivas como la asignación y distribución, sino que adicional se convierten en instrumentos de medición de la gestión de los Alcaldes si hablamos de municipios y sus planes de gobierno, estableciendo así una relación implícita entre asignación inversa de recursos y autonomía de estos, es decir a mayor asignación de recursos por parte del estado hacia las entidades territoriales menor autonomía sobre estos recursos tienen los ejecutivos, ejercicio que fomenta el trabajo de los despachos para generar recursos propios y así desaparezca la pereza fiscal.

El Departamento Nacional de Planeación Nacional, todos los años mediante dos fuentes de distribución de recursos ayuda a los municipios, el Sistema General de Participaciones el Sistema Nacional de Regalías, componen el grueso del apoyo estatal a la población, y que de forma directa miden la gestión de los planes de gobierno municipales, en base a estos valores que son aprobados anualmente, se permite realizar una categorización minuciosa a través de la Contaduría general de la Nación de los 1.122 municipios, categorización que permite dirigir de la manera más eficiente, coherente y equitativa los recursos de la nación, estos tres conceptos de economía y finanzas públicas están enlazados para poder dirigir la el análisis investigativo de este artículo.

El artículo primero (1) de la Ley 617 de 2000 y el artículo séptimo (7) de la Ley 1551 de 2012, los departamentos, distritos y municipios del país tienen plazo en promedio hasta los últimos días del mes de octubre de cada año para emitir el acto administrativo donde se mencione la categoría a la cual pertenece el municipio que administran, de no hacerse así la Contaduría General de la Nación lo designara según los criterios ya previamente establecidos.

Debido al anterior precepto se puede analizar que durante los últimos 5 años, periodo que se eligió debido a que aplica tanto el finalizar y el comenzar de dos periodos de administración diferentes, el 2012-2016 y 2016-2020, en cual se identifican los planes de desarrollo con sus metas, se logran identificar lo presupuestado y lo ejecutado, para así comprender los niveles de eficiencia que determinaron la categorización de dichos municipios, claro está sin dejar de lado el componente

demográfico que es factor determinante para la clasificación de los dos entes territoriales objeto de análisis del presente documento, es importante mencionar una herramienta adicional de vital importancia para realizar el análisis planteado.

El interés del Estado Colombiano está dirigido al bienestar de social, económico, cultural y democrático de cada una de las partes que componen la sociedad, empezando por los individuos y por la unidad de la sociedad básica para el funcionamiento social y económico del país desde el ente territorial más pequeño, para este caso el municipio. Los hogares en Colombia influyen en cualquier momento, movimiento y decisión del estado, el bienestar de los hogares puede influenciar el comportamiento de una región, es por eso que desde el departamento nacional de planeación, y sus instrumentos para ayuda de la sociedad ha implementado la clasificación socio económica basados en distintos parámetros enmarcados en el SISBEN que ya se desarrolla en su cuarta versión.

El punto donde empalman los conceptos de trasferencias del estado como los son los recursos del Sistema General de Participaciones, el Sistema General de Regalías, la clasificación del SISBEN y la categorización de los municipios tienen en común un factor, los habitantes, los recursos que el estado emite siempre han tenido el objetivo de mejorar la calidad de vida de los entes territoriales, realizar un estudio por habitante resultaría muy beneficioso, sin embargo para efectos de dinamismo y acceso a este tipo de información, el SISBEN, nos brinda la facilidad de tener el dato de la calificación por hogares o núcleo familiar, que conjunto a las ayudas de estado de acuerdo a la categorización de los municipios debería n dar oportunidad de brindar más ayudas sociales y económicas, a los individuos, hogares y municipios con mayores necesidades.

El documento ira trascurriendo en el camino de que el lector permita abordar y captar de manera fácil los conceptos básicos de la hacienda pública territorial, los dos principales conceptos de la trasferencias del estado y el programa de selección de beneficiarios de ayuda social desde el Estado, para así poder determinar dos factores importantes que darán luz y claridad al interés de elaboración del presente documento, por un lado si la importancia de la categorización de los municipios influye en la calidad de vida de los hogares por municipios, y por otro lado la las recomendación y/o aclaraciones para una mejor asignación y distribución de los recursos del estado y de las ayudas sociales y económicas para los habitantes a nivel municipal.

MARCO TEÓRICO

CATEGORIZACIÓN MUNICIPAL EN COLOMBIA

Después de la década de los 80's en donde los países de América Latina comenzaron el tránsito de ser países centralizados basados en el modelo desarrollista de la CEPAL a ser países en donde se daba autonomía y poder a los diferentes departamentos y territorios basados en un modelo neo liberal, Colombia se sumergió en dicha transición siguiendo el ejemplo de sus pares en pro del desarrollo.

Para que Colombia se formara como un país descentralizado se tuvieron en cuenta las siguientes razones: Por un lado estaba la crisis de la deuda, que constituyó la principal justificación para la reforma del Estado con énfasis neo liberal y su propuesta de orientación hacia un Estado mínimo. De igual manera, se estaba ante la crisis del modelo de sustitución de importaciones, cuya lógica transgredía las nacientes y arrasadoras tendencias hacia la globalización y sus dinámicas de libre flujo de mercancías y capitales. Finalmente, se asistía a la crisis del centralismo, derivada de una larga tradición de organización administrativa cuya manifestación principal fue un proceso de toma de decisiones que excluía las particularidades territoriales y en especial las del nivel local (Restrepo, 2004; Finot, 2007; Borja, 1987). Todos estos fenómenos derivaron en una re definición del Estado cuya orientación buscó ajustar su funcionamiento en procura de responder a las diferentes presiones del contexto. (Moncayo. 2006)

Según el artículo 7 de la ley 1551 de 2012 la categorización de los municipios y distritos tiene en cuenta la población, los ingresos corrientes y de libre destinación –ICLD la importancia económica y la situación geográfica

Los municipios y distritos se dividen en 7 categorías así: especial , primera, segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta en donde pertenecen al primer grupo las categorías especial y primera, al segundo grupo pertenecen la categoría segunda, tercera y cuarta mientras el tercer grupo pertenecen las categorías quinta y sexta

Los municipios que de acuerdo con su población deban pertenecer a una categoría determinada pero superen el monto de los ICLD anuales se clasificarán inmediatamente en la categoría superior en caso contrario cuando según la población la clasificación del municipio corresponda a una categoría determinada pero cuyos ICLD anuales no alcancen el monto señalado se clasificarán en su categoría correspondiente a sus ICLD anuales

Sin embargo ningún municipio podrá aumentar o descender más de 2 categorías entre un año y el siguiente además cuando un municipio o distrito destine gastos de funcionamiento porcentajes superiores a los límites que establece la ley se reclasificará en la categoría inmediatamente anterior a la que corresponde.

De acuerdo con el párrafo 4 del art. 7 de la ley 1551 de 2012 los alcaldes determinan anualmente mediante decreto expedido antes del 31 de octubre la categoría en la que se encuentra clasificado para el año siguiente el respectivo municipio o distrito.

Tabla No. 1 Categorización de los municipios según ICLD y/o Población

CATEGORIA	POBLACION	ICLD, EN SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES	IMPORTANCIA ECONOMICA
Especial	Igual o superior a 500.001	Más de 400.000	Grado 1
Primera	100.001 a 100.000	Superiores a 100.000 y hasta 400.000	Grado 2
Segunda	50.001 a 100.000	Superiores a 50.000 y hasta 100.000	Grado 3
Tercera	30.001 a 50.000	Superiores a 30.000 y hasta 30.000	Grado 4
Cuarta	20.001 a 30.000	Superiores a 25 y hasta 30.000	Grado 5
Quita	10.001 a 20.000	Superiores a 15.000 y hasta 25.000	Grado 6
Sexta	Igual o menos a 10.000	Menos de 15.000	Grado 7

Fuente Ley 1551 de 2012

Para determinar la categoría, el decreto tendrá como base la certificación que expida el Contralor General de la República sobre los ICLD recaudados efectivamente en la vigencia anterior, sobre la relación porcentual entre los gastos de funcionamiento y los ICLD de la vigencia inmediatamente anterior, y la certificación que expida el DANE sobre población para el año anterior y sobre el indicador de importancia económica. Las anteriores certificaciones son remitidas a los alcaldes antes del 31 de Julio de cada año. Si el alcalde no expide la categorización, dentro de los términos para tal fin, entonces la expide el contador general de Nación en el mes de noviembre. (Sánchez P., 2014, Hacienda Publica Territorial, Bogotá, Colombia, Editorial Ibáñez.).

La descentralización tendrá un impacto positivo o negativo a los diferentes departamentos y municipios de acuerdo al punto de vista desde el que sea observado, por un lado trajo mayor autonomía y toma de decisiones a los territorios tomando como base la cobertura y oferta a la demanda de necesidades de cierta población, sin embargo, al observarse desde el punto de vista de la anterior categorización departamental se evidencia que los recursos así mismo irán destinados a las poblaciones con mayor número de personas o con mayor número de ingresos generando desigualdad entre aquellos territorios que no pueden competir con las capacidades y potencialidad de aquellas “más grandes”, lo cual ha impedido que los pequeños territorios aprovechen sus cualidades y recursos para mejorar la calidad de vida de sus habitantes.

Aunque Colombia ha acogido las diferentes alternativas de diseño institucional intergubernamental presentes también a nivel internacional, para garantizar la prestación directa, la categorización territorial sigue siendo un tema pendiente; sea que se implemente en los términos de la Constitución o a un nivel menos complejo, debe derivar en la diferenciación de los regímenes por categorías. Mientras esto no se haga, el diseño normativo que sustenta las entidades territoriales en nuestro país, en especial las del nivel local, seguirá siendo incoherente con sus debilidades y potencialidades y la fórmula del diseño intergubernamental seguirá estando incompleta. (Duque, 2017).

SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES

El Sistema General de Participaciones (SGP) está constituido por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política de Colombia de 1991 a las entidades territoriales – departamentos, distritos y municipios, para la financiación de los servicios a su cargo, en salud, educación y los definidos en el Artículo 76 de la Ley 715 de 2001. (Secretaría Distrital de Hacienda, 2017)

Anteriormente los recursos del SGP eran distribuidos por direccionamiento del CONPES (Consejo Nacional de Política Económica y Social), sin embargo, con la disposición del artículo 85 de la Ley 715 de 2001 y la creación de la Ley 1753 de 2015 (Plan Nacional de Desarrollo) en la actualidad le compete al Departamento Nacional de Planeación (DNP) realizar la distribución de los recursos del SGP a través de la Dirección de Inversiones y Finanzas Públicas, de conformidad con el artículo 9 del Decreto 1118 de 2014. Sin embargo, cabe aclarar que el DNP no efectúa el giro de los recursos del SGP, solo realiza la distribución de los recursos para cada una de las participaciones.

En cuanto a las características de los recursos que son transferidos al SGP se puede decir que:

- Son recursos que provienen de ingresos corrientes de la Nación.
- Se transfieren a los Departamentos, Distritos, Municipios y Resguardos indígenas en cumplimiento de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política de Colombia.
- Los recursos deben tener una destinación específica.
- Son distribuidos de manera que atienden a las variables sectoriales y presupuestales.
- Se destinan a nivel territorial para la financiación de: Proyectos de inversión, Gastos de funcionamiento en los municipios de cuarta, quinta y sexta categoría (es decir, aquellos con población menor a los 20.001 habitantes) y Pago de servicios de deuda permitidos por la Ley. Para conocer los beneficiarios del SGP es necesario describir la distribución sectorial y las asignaciones especiales que dentro del Sistema se tienen en cuenta de la siguiente manera:

1. Distribución sectorial (96%):

- (58.5%) Educación (Departamentos, Distritos y Municipios)
- (24.5%) Salud (Departamentos, Distritos y Municipios)
 - (80%) Régimen subsidiado
 - (10%) Salud pública

- (10%) Oferta PPNA – Población Pobre No Asegurada
- (5.4%) Agua potable y saneamiento básico (Departamentos, Distritos y Municipios)
- (11.6%) Propósito general (Distritos y Municipios)
 - (83%) Todos los Municipios
 - (40%) Por población
 - (40%) Por pobreza relativa
 - (10%) Por eficiencia fiscal
 - (10%) Por eficiencia administrativa
- (17%) Menores de 25.000 habitantes
 - (60%) Por población
 - (40%) Por pobreza relativa

2. Asignaciones especiales (4%):

- (2.9%) Fondo de Pensiones territoriales (Todos los Departamentos, Distritos y Municipios)
- (0.52%) Resguardos indígenas (Población indígena en resguardo)
- (0.5%) Alimentación escolar (Municipios y Distritos)
- (0.08%) Municipios ribereños del Río Magdalena (Municipios con Ribera en el Magdalena)

De esta manera, al distribuir los recursos por sectores y territorios se busca satisfacer la demanda a las necesidades de la población a la que se dirigen, por ello es importante tener en cuenta que a través de la descentralización de los recursos y su destinación se busca mayor cobertura.

SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS.

La Constitución Política de Colombia de 1991 en su artículo 360 define formalmente la regalía como aquella contra prestación económica a favor del Estado por la explotación de un recurso natural no renovable y la cual deben asumir aquellas personas a las que se les otorga el derecho de explotar recursos minerales, teniendo en cuenta que de acuerdo al art. 332 de dicha Constitución “El Estado es propietario del subsuelo y de los recursos no renovable” (Departamento Nacional de Planeación, 2013).

De igual manera se establecen las primeras dos nociones de distribución de las regalías en el artículo 361: a) Tienen derecho de participación en las regalías: los departamentos, distritos y municipios en cuyo territorio se adelanten explotaciones de recursos naturales, b) Así mismo los municipios y distritos con puertos marítimos y fluviales donde se transporten dichos recursos y sus derivados también tendrán derecho de participación y ejecución directa de los recursos obtenidos de las regalías.

De lo anterior, cabe resaltar que las regalías no son propiedad de los Departamentos o los Municipios, tienen derecho a la participación de ellas pero no les da la titularidad sobre las mismas, así lo dicta la Corte Constitucional. Para corroborar esta información, se debe indagar la sentencia C-541 de 2011 en la que se señala que la propiedad de las regalías está en cabeza del Estado y que el Estado somos todos los colombianos.

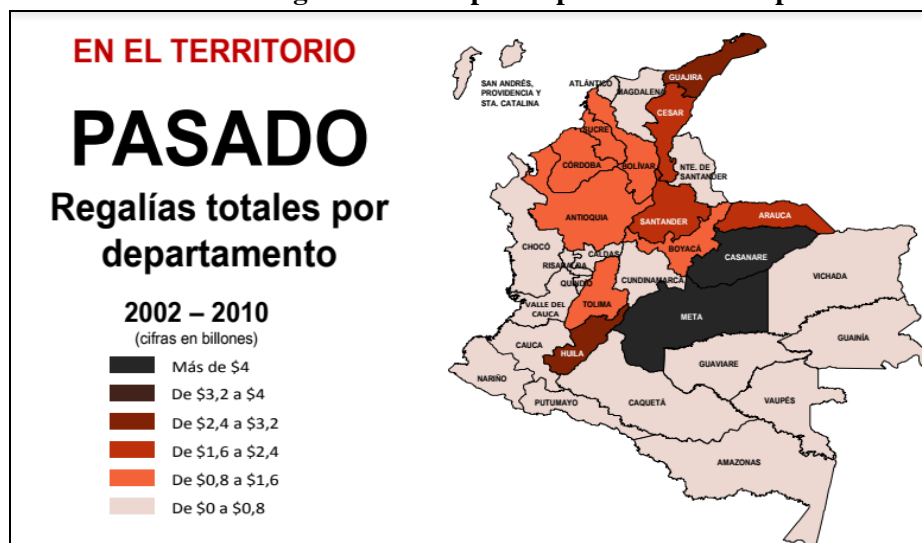
Entendiendo la definición de regalías y a quien pertenecen, se dará continuidad entendiendo la importancia del Sistema General de Regalías – SGR- el cual está constituido por el conjunto de ingresos provenientes de la explotación de recursos naturales no renovables, sus asignaciones, órganos, procedimientos y regulaciones. (Departamento Nacional de Planeación, 2017)

Para el 18 de julio del año 2011 a través del Acto Legislativo 05, se constituye el Sistema General de regalías y se modifican los artículos 360 y 361 de la Constitución Política anteriormente mencionados y se dictan otras disposiciones sobre el Régimen de Regalías y Compensaciones.

La Reforma a través de dicho Acto legislativo se da en función de las siguientes necesidades:

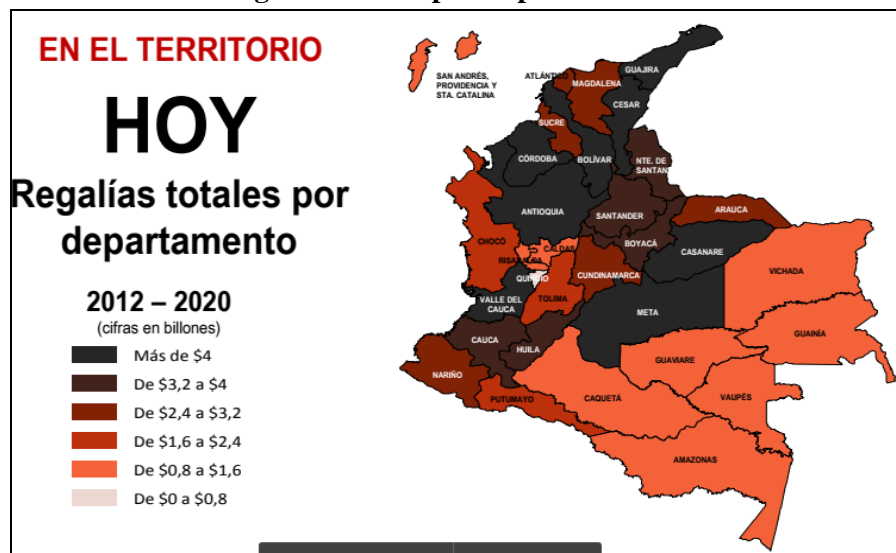
- Se requería un manejo responsable y eficiente de los recursos de regalías.
- La población demandaba un ahorro para el futuro que le permita estabilizar el entorno económico.
- Existe una alta demanda que busca mejorar las condiciones de equidad social y regional e impulsar el desarrollo del país.
- Se requiere crecimiento económico en el largo plazo.
- Había una gran necesidad de redistribuir las regalías en todo el territorio nacional, como lo evidencian las siguientes imágenes:

Gráfico No. 1 Regalías Totales por Departamento en el pasado



Fuente: Departamento Nacional de Planeación, 2013)

Gráfico No. 2 Regalías Totales por Departamento en la actualidad



Fuente: Departamento Nacional de Planeación, 2013

Con el mencionado Acto Legislativo de 2011 se evidencian cambios significativos, entre los cuales se encuentran los cambios en las clases de regalías que traen consigo cambios en la distribución y destinación total de los recursos:

Antes del 2011 las regalías se clasificaban en directas e indirectas y contaban con la siguiente distribución y características:

Tabla No. 2 Clasificación de la Regalías antes de 2011

Directas	Indirectas
<p>Significaban el 80% del total de las regalías</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aquellas que recibían las entidades territoriales en cuyos territorios se explotaban recursos naturales no renovables o por cuyos territorios se transportaban esos recursos naturales no renovables. • Cada dos meses se les entregaba directamente a esos departamentos o a esos municipios y ellos las ingresaban en sus presupuestos. • Durante el régimen anterior, 3 departamentos con sus correspondientes municipios, estaban recibiendo el 90% de 	<p>Representaban en 20% del total de las regalías.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Las indirectas no se entregaban, como si ocurría con las directas a las entidades territoriales. • A ellas tenían acceso las entidades territoriales, previa presentación de un proyecto de inversión que debía ser viabilizado por el ministerio competente según la naturaleza del respectivo proyecto construcción, educación, aguas, salud, etc. • Un consejo asesor de regalías estudiaba cada proyecto y si había recursos, aceptaba financiar ese proyecto en el

ese 80%, es decir, 3 departamentos que representaban el 17% de la población, estaban recibiendo el 70% de las regalías. • Desde el año 2000 al 31 de diciembre del año 2011, cifras del DNP, el país recibió 46.6 billones de pesos en regalías y sólo el 17 % de la población del país recibía ese porcentaje del 80%.	marco de ese 20%
--	------------------

Fuente: Departamento Nacional de Planeación, 2013

Después del 2011 la clasificación de las regalías se dio en Directas, específicas, regionales, y de ciencia, tecnología e innovación de la siguiente manera:

Tabla No. 2 Clasificación de la Regalías después de 2011

Regalías directas: La concepción de regalías directas se mantiene bajo la nueva normatividad (Aquellas que recibían las entidades territoriales en cuyos territorios se Explotaban recursos naturales no renovables o por cuyos territorios se transportaban esos recursos naturales no renovables).
Regalías específicas: Son las que se giran a los municipios más pobres del país, según el índice de necesidades básicas insatisfechas, el índice de población y el índice de desempleo, con cargo al 40% de los recursos del Fondo de Compensación Regional. Actualmente vienen siendo recibidas por 1084 municipios
Regalías regionales: Constituidas para los fondos de desarrollo regional y de compensación regional para inversión de las regiones.
Regalías ciencia, tecnología e innovación: Para ser destinados a programas gubernamentales correspondientes a esta área y a Colciencias.

Fuente: Departamento Nacional de Planeación, 2013

De acuerdo a lo anterior, se concluye que era necesaria la creación del Sistema General de Regalías pues de esta manera son distribuidos los recursos de forma adecuada y de tal manera que responden a las necesidades de la población y de sus diferentes sectores.

EL SISBEN

ANTECEDENTES HISTORICOS

La Constitución Política de 1991 expuso un incremento importante en el gasto social del país. Como resultado, éste pasó de \$1.465.590 en 1991, a \$5.804.745 en 1996, según cifras del Departamento Nacional de Planeación (DNP). Por lo tanto el incremento masivo estuvo acompañado de nuevos criterios de asignación de los recursos estatales, que exigieron nuevos instrumentos para dirigir los gastos. El Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales (Sisbén), es uno de estos instrumentos. Su función es establecer procedimientos de recolección y cuantificación de información para identificar a la población más pobre y vulnerable. Es así como surge este sistema subsidiario para beneficiarios de programas sociales en el país.

El Sisbén es un indicador cardinal que clasifica la estratificación a que pertenece cada familia del territorio Colombiano, dando una escala de valores de 0 – 100, donde 0 es la población más pobre y 100 la población más rica de acuerdo a las condiciones de vida del hogar. Un aumento en el valor del indicador representa una mejora en dichas condiciones. Los hogares más vulnerables obtienen los puntajes más bajos del Sisbén. Estos puntajes son utilizados por los gobiernos local y central como principal criterio para identificar a los destinatarios de los programas sociales. En su origen, el Sisbén fue concebido como un instrumento para la aplicación del régimen subsidiado de salud. Sin embargo, desde su formulación en el artículo 30 de la Ley 60 de 1993, se le encargó la focalización de la totalidad del gasto social. De allí que alrededor de treinta programas sociales se apoyen actualmente en él. Entre los más importantes se encuentran los indicados en la Tabla 1.

Extraído de <http://www.cid.unal.edu.co/cidnews/archivos/Sisben-Su-Diseno-y-Evolucion-CEDE-UNIANDES.pdf>

Tabla 3. Instituciones y programas más importantes que utilizan el índice Sisbén para focalizar

Institución	Programas	Criterios de focalización
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar	<ul style="list-style-type: none"> • Hogares FAMI • Hogares Comunitarios de Bienestar • Hogares infantiles • Jardines comunitarios • Desayunos infantiles tipo 1 y 2 • Asistencia nutricional al escolar y adolescente 	Índice Sisbén, complementado con características de la población objetivo
Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional	<ul style="list-style-type: none"> • Familias en Acción • Empleo en Acción • Reconversión socio laboral 	Índice Sisbén con características de las familias
Ministerio de la Protección Social	<ul style="list-style-type: none"> • Fondo de Solidaridad Pensional • Régimen subsidiado de salud 	Índice Sisbén
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	<ul style="list-style-type: none"> • Subsidio para vivienda de interés social (VIS) rural 	Índice Sisbén
Ministerio del Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	<ul style="list-style-type: none"> • Subsidio de interés social: hogares sector formal e informal, hogares rurales, subsidios en dinero, subsidios de interés social y subsidio en lotes. 	Índice Sisbén complementado con ingresos y características de la familia
SENA	<ul style="list-style-type: none"> • Programa Jóvenes en Acción • Formación ocupacional para jóvenes rurales 	Índice Sisbén con criterio edad

Fuente: Universidad de los Andes

Estas entidades administran los programas sociales brindando apoyo con subsidios educativos, apoyo psicológico, subsidios de vivienda, empleo, alimentación y salud, son las encargadas de establecer los requisitos que deben cumplir las personas para acceder a estos, incluyendo el puntaje en el Sisbén. Son igualmente responsables de identificar a sus beneficiarios finales con base en su presupuesto y en su capacidad para atender a la población. Por lo anterior, estar incluido en la base del Sisbén no garantiza el acceso a los programas.

Gráfica 3. Proceso de inscripción al sistema subsidiario



Fuente: <https://www.sisben.gov.co>

El objetivo central del Sisbén es establecer un mecanismo técnico, objetivo, equitativo y uniforme de selección de beneficiarios del gasto social para ser usado por las entidades territoriales. Mediante la aplicación de una encuesta que permite identificar los posibles beneficiarios de programas sociales en las áreas de salud, educación, bienestar social, entre otras. Actualmente el Sisbén ha tenido 3 versiones, la primera tuvo una vigencia de 9 años, es decir de 1994 – 2003 (Sisbén I), el cual buscaba responder a las modificaciones institucionales que dieron lugar a una propuesta de incremento en el presupuesto social suscitado en la constitución de 1991 y el considerable incremento en el gasto social que ésta dispuso hicieron necesario el desarrollo de una herramienta que ayudara a focalizar los recursos. Así nace el Sisbén I, como un índice de bienestar indirecto obtenido a través del método Prinqual que incluía en su medición factores como vivienda, servicios, capital humano e ingresos. Debido a manipulaciones y varios conflictos presentados en épocas electorales, surge una segunda versión en 2003; El Sisbén II, que se convirtió en un índice de calidad de vida estableciendo lineamientos para fijar el número de entrevistas, instauró procesos de vigilancia y control, y eliminó algunas de las variables, el ingreso per cápita, por ejemplo, utilizadas en la primera versión. No obstante, se presentaron también varios problemas, tales como deterioro de la capacidad discriminante de algunas variables; desactualización de los datos; dificultades en la aplicación y manipulación por ubicación geográfica; y errores de inclusión y exclusión cerca del 19% de las personas que deberían ser beneficiarias no lo son y cerca del 25% queda incluida como beneficiaria sin tener derecho a ello. Por lo cual surge una tercera versión en 2011; El Sisbén III, teniendo en cuenta las falencias de las versiones

anteriores, para modificarse en esta nueva versión buscando conservar el enfoque del índice de calidad de vida, al tiempo que identifica y define las dimensiones y funcionamientos que deben desarrollar los ciudadanos. Ello se hace conforme a los lineamientos de la Constitución, los objetivos de desarrollo del milenio y los resultados de consensos públicos y procesos participativos. En esta versión, se re definen las variables, se utiliza una base de datos nueva para construir el algoritmo y se desagrega geográficamente catorce ciudades principales, resto urbano y rural. Del mismo modo, con la implementación de esta nueva versión, se busca que sea cada programa el que determine el puntaje de corte, lo que evitaría el riesgo de algún tipo de manipulación. Si bien es claro que el instrumento se ha ido perfeccionando, los investigadores insistieron en que era necesario continuar con un proceso de actualización y verificación de las bases de datos y con una revisión y modificación periódica cada tres años de los métodos de medición empleados. Extraído de <https://egob.uniandes.edu.co/index.php/es/me-publicaciones/notas-de-politica/15-notas-de-politica/38-el-sisben-su-diseno-y-evolucion>

En 2016 surge una nueva versión; El Sisbén IV, Mediante el documento CONPES 3877 de 2016 el gobierno nacional adoptó los nuevos lineamientos para la operación del Sisbén extraído de <https://www.sisben.gov.co/sisben/Paginas/Sisb%C3%A9n-IV.aspx>.

“El CONPES Social definirá cada tres años los criterios para la determinación, identificación y selección de beneficiarios, así como los criterios para la aplicación del gasto social por parte de las entidades territoriales”

Esta cuarta versión cuenta con una base conceptual más amplia, con una mayor solidez estadística y con mayor robustez frente a la manipulación, ésta también deberá ser sujeta a revisión y cambio dentro de tres años. Esta revisión está establecida por el artículo 94 de la Ley 715 de 2001. Su objetivo es evitar la des actualización del índice. Con el tiempo, las condiciones socio económicas cambian y las variables que recogían niveles de bienestar pueden dejar de hacerlo. También se desarrollan mejores sistemas de información y métodos estadísticos más precisos. Pero más importante: la actualización continua disminuye el riesgo de manipulación.

Las tres versiones del Sisbén que se han diseñado, que han ido modificándose una tras otra por problemas de manipulación y demás, dando lugar a ver las falencias en la anterior versión para mejorar, reestructurando la nueva versión.

Todas las versiones tienen un indicador para medir el alcance de cada versión, qué evalúa cada una para determinar si cumple con los requerimientos:

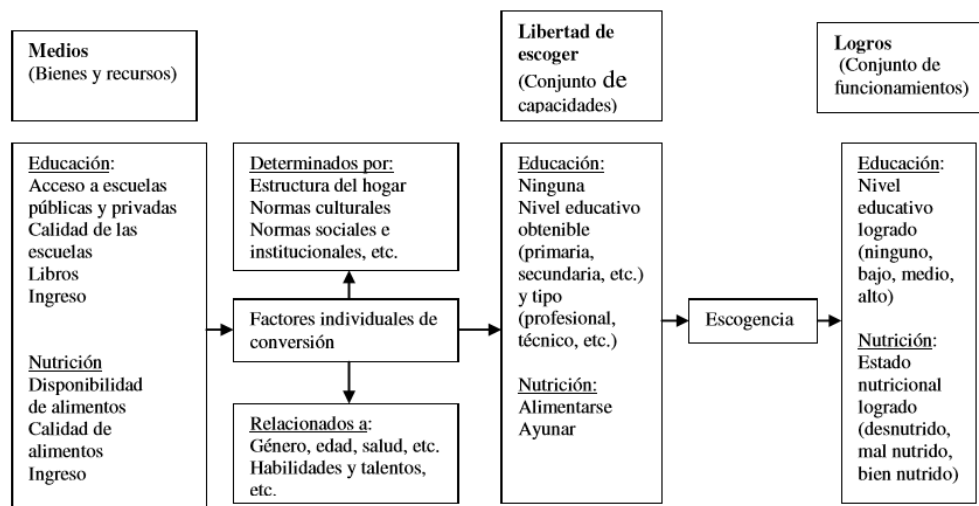
El índice Sisbén I está construido, interpretado y evaluado como indicador aproximado de recursos económicos.

El índice Sisbén II está considerado un indicador de estándar de vida bajo el enfoque multidimensional de pobreza, Interpretado como una medida del bienestar /estándar de vida de los hogares por medio de bienes que informan sobre sus capacidades. “No es una medida coyuntural del ingreso de las familias en el corto plazo, sino una valoración de la capacidad de las personas de tener acceso a bienes y servicios”

El índice Sisbén III, es el índice de estándar de Vida este expresa las distintas cosas que una persona puede ser o hacer con los diferentes bienes que posee (no depende de la cantidad de bienes

o del nivel de ingreso). No es estrictamente comparable con un índice de pobreza por carencia de ingresos. No es un índice aproximado de recursos.

Tabla 4. Enfoque de capacidades de Sisbén



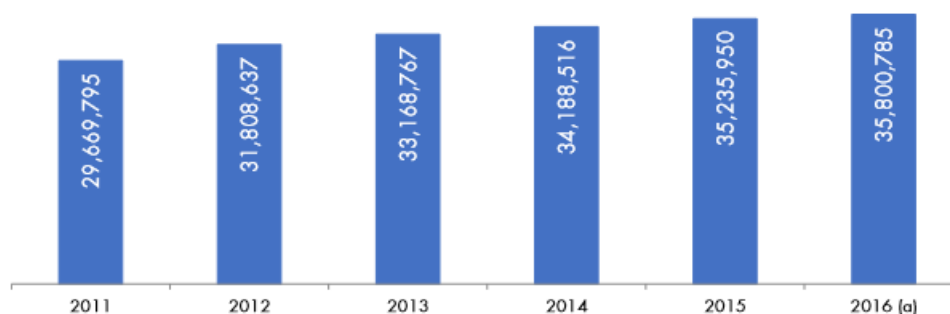
Fuente: <https://www.sisben.gov.co>. (Presentación general del Sisbén III. P22)

El Sisbén I y II, son indicadores cardinales que asignan valores entre 0 y 100, de los cuales hable en párrafos anteriores:

1. Los recursos o las condiciones de vida aumentan con el valor del índice
2. Para establecer criterios para la asignación de subsidios, se definieron puntos de corte:
 - Sisbén I con referencia a la LI y NBI: 6 grupos
 - Sisbén II con k - medias: 6 grupos urbano y 4 rural

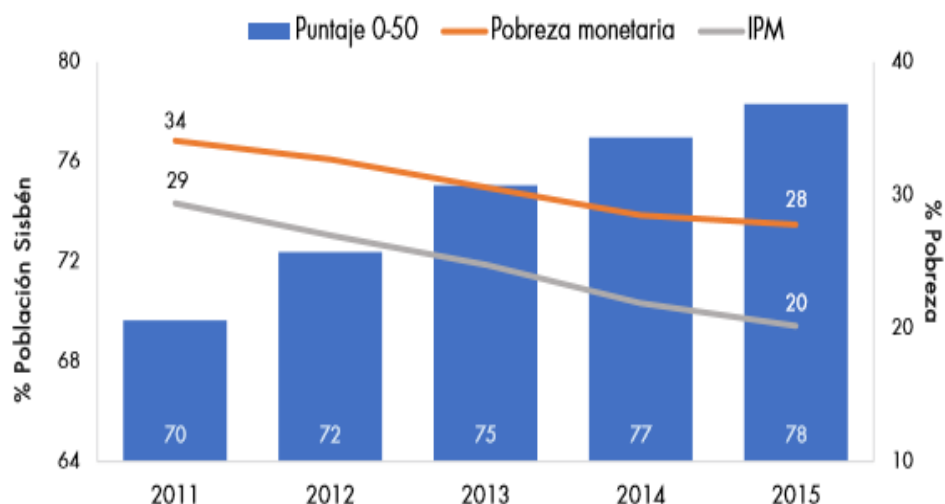
Como resultado del enfoque por el mejoramiento del Sisbén, desde que entró en operación el Sisbén III en 2011, el número de registros válidos en la base de datos ha aumentado en 20,6%⁵. A septiembre de 2016, la base de datos cuenta con 35.800.785 personas registradas, y gracias a esto se ha obtenido mayores beneficios en el apoyo social del país.

Gráfica 4. Evolución de la base de datos del Sisbén III (Cantidad de personas registradas)



Fuente: <https://www.sisben.gov.co>. (Documento Conpes del Sisbén IV. P12)

Gráfica 5. Incidencias de pobreza monetaria y multidimensional y porcentaje de población con puntaje bajo en la base del Sisbén III



Fuente: <https://www.sisben.gov.co>. (Documento Conpes del Sisbén IV. P18)
Encuesta DANE. DPN, 2016

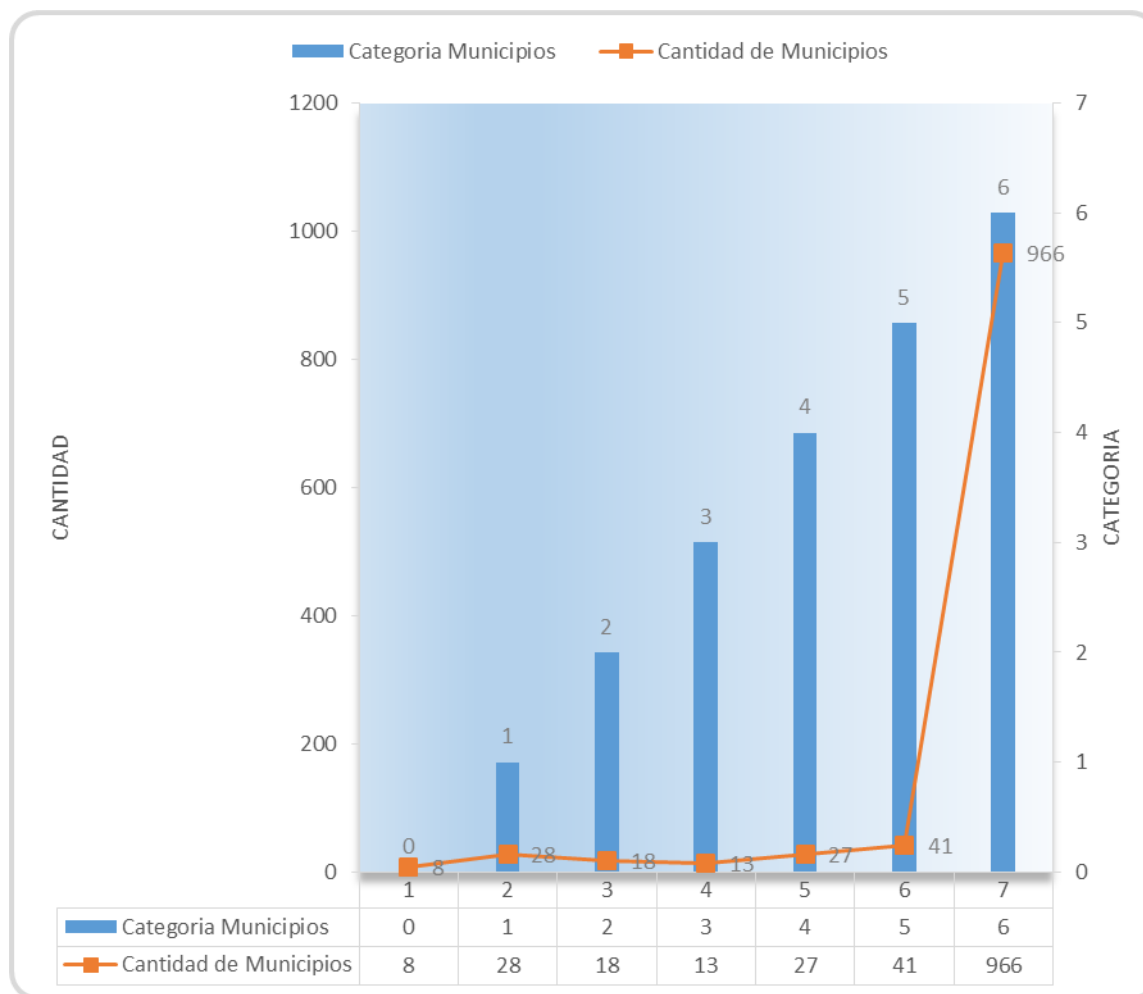
Esta Gráfica muestra de un lado, la incidencia de la pobreza, tanto monetaria como multidimensional, ha venido disminuyendo en los últimos años. De otro lado, el Sisbén exhibe un crecimiento del porcentaje de potenciales beneficiarios de programas sociales, puntajes de Sisbén III entre 0 y 50 puntos¹², que alcanza el 78% de la base total en 2015.

La cuarta versión del Sisbén IV, está operando mediante el documento Conpes que surge con el diseño de nuevos lineamientos para su operación, determinando el índice de pobreza del país, con el fin de crear mecanismos para el mejoramiento de la calidad de vida.

ANÁLISIS METODOLÓGICO

La categorización en Colombia por municipios se puede leer de varias maneras, teniendo claro que son dos los criterios que se tienen para que la Contaduría General de la Nación los asigne según su población o sus ingresos corrientes de libre destinación, y atendiendo a los criterios y principios para la eficiencia y eficacia de los recursos, podemos observar que pese a los esfuerzos del estado por establecer un sistema que permita la equidad para todos los habitantes del territorio nacional, sería lógico y equitativo que existieran varios municipios que tuvieran pese a su cantidad de habitantes transferencias por parte del estado que aseguraran la sostenibilidad de los municipios y contribuyeran con el desarrollo social y económico de todas las áreas para los cuales el sistema general de participaciones aporta, es claro que el interés del estado es la mejora continua de la calidad de vida de los habitantes desde los entes más bajos de la organización territorial en Colombia.

Gráfica No. 6 Distribución municipal por Categorías



Fuente: Elaboración propia con información de la CGN 2017.

La gráfica No. 6 muestra de manera práctica como los municipios de categoría 6 son el grueso más grande del total de municipios en Colombia, por lo que resultaría evidente que los ingresos que tienen cada uno de estos tengan ingresos para libre destinación de menos de 15.000 salarios mínimos legales vigentes al año, teniendo claro que la mayoría de estos municipios no cuentan con la infraestructura social, educativa, económica que permita que su población goce de mejores condiciones de vida.

Es importante que de los 966 municipios que están dentro de la categoría 6 muchos de ellos con importancia económica enfocada dentro de la agricultura, ganadería y turismo no solo a nivel municipal si no a nivel nacional.

La Contaduría general de la Nación a través de su portal brinda la información necesaria para que año tras año la población en general pueda tener acceso a información sobre la categorización de los municipios, de esta manera se puede obtener un dato preciso de la cantidad de municipios que tiene Colombia, y su distribución según la categoría a la que según los criterios normativos pertenecerán en la vigencia del año siguiente.

De esta manera un dato exacto a la fecha permite identificar en términos reales y cuantitativos la siguiente información:

Tabla No. 5 Total Cantidad de Municipios por Categoría.

Categoría Municipios	Cantidad de Municipios
0	8
1	28
2	18
3	13
4	27
5	41
6	966
TOTAL	1101

Fuente: Elaboración propia con datos de la CGN.

El restante de los municipios que no están incluidos dentro de este conteo es porque se encuentran aun sin ficha de categorización, en total son 21 municipios con los cuales no se logra identificar dentro del listado emitido por la entidad, sin embargo bajo la cantidad de municipios y la muestra que no es incluida, se evidencia que no es significativa y que no afecta de manera importante el resultado global del análisis.

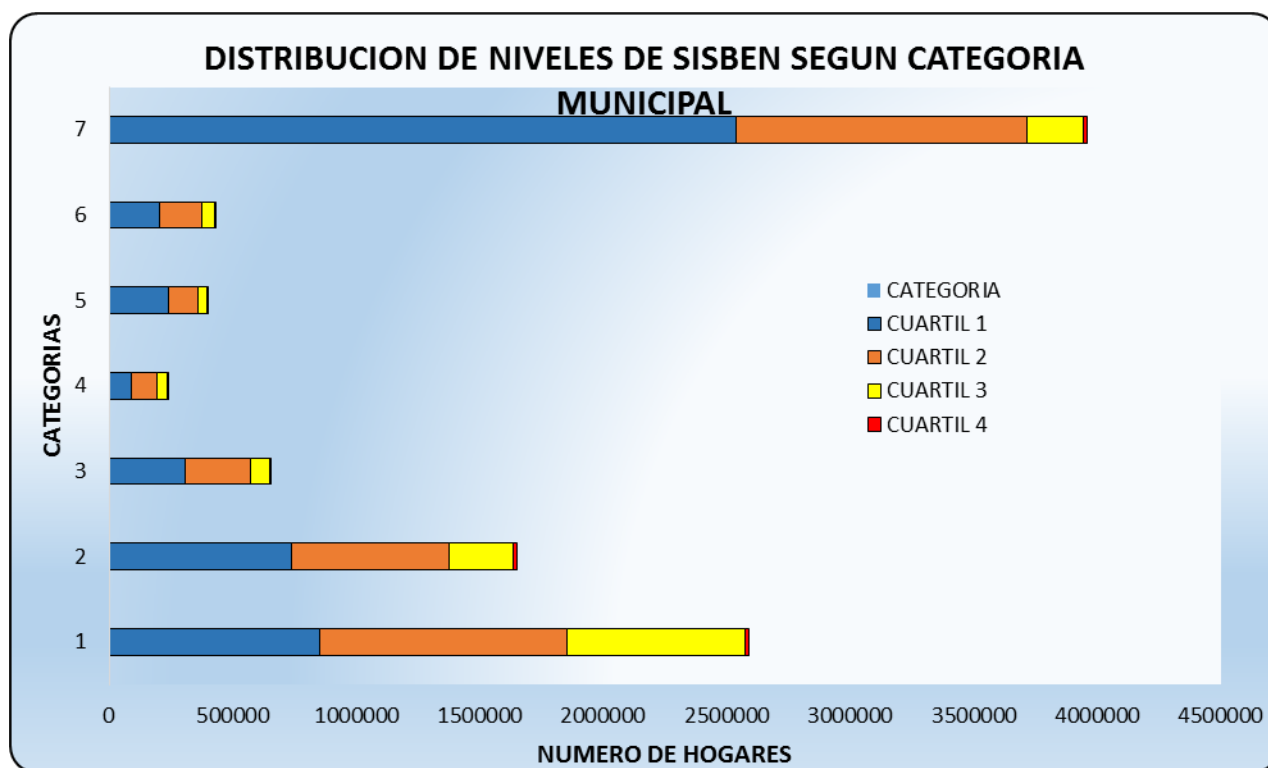
La tendencia del crecimiento de la población en Colombia indica según pronósticos del DANE y del Banco Mundial que para el año 2018 será de 50.000.000 de habitantes, el registro que se tiene desde el SISBEN, a través de la actualización de las encuestas por hogares muestra que son aproximadamente 35.000.000 de persona que se encuentran dentro de la base de datos del programa lo que permite identificar que un 30% de la población total del país no está incluida o no se le aplico la encuesta para determinar el puntaje que les aplica según su núcleo familiar.

Con anterioridad el puntaje que arrojaba la encuesta del SISBEN se emitía con escala de 0 a 50, calificación que no permitía identificar de manera clara a la población más susceptible a las

ayudas sociales que el estado brinda, por tal motivo la variación el escala se amplió al doble es decir a niveles entre 0 y 100 puntos, permitiendo identificar que aquellas personas que se encuentren por debajo de un puntaje de 50 puntos, podrán ser incluidos en programas de ayuda social, por lo que se intuye que son las persona que se encuentran con nivel de pobreza, que requieren ayudas para mejoramiento de su hogar, ayudas para inclusión laboral, ayudas para acceso a educación técnica, tecnológica y profesional, aspectos que ayudaran a mejorar la calidad de vida de cada uno de los integrantes del núcleos familiar. El puntaje del SISBEN, pese a que se puede consultar de manera individual, pertenece al núcleo familiar, es decir que si el puntaje del padre cabeza de hogar, de la madre y el hijo de manera individual está en 50 puntos según la encuesta aplicadas sobre esta familia significa que el núcleo familiar tiene un puntaje del SISBEN de 50 puntos, y de acuerdo a este podrá tener acceso a las ayudas del estado, dependiendo el municipios o zona del país donde se encuentren ubicados.

En la actualidad los más de 35.000.000 de habitantes inscritos al SISBEN y que se encuentran ubicados dentro del territorio nacional, también se encuentran seccionados de acuerdo a su ubicación espacial dentro de los distintos municipios, cifras que arrojadas directamente desde el Departamento Nacional de Planeación y su reporte de la base nacional certificada permite identificar el puntaje del SISBEN por hogares y que acoplándolos a la categorización por municipios permite tener un dato cercano de la distribución de la población por categoría municipal, esta información permite tener clara la brecha de la población sensible a las ayudas estatales de acuerdo a al municipio al que pertenecen.

Tabla No. 6 Distribución de Niveles del SISBEN según Categoría Municipal



Fuente: Elaboración propia con información de la Base Nacional Certificada del SISBEN y la categorización e la CGN.

Tabla No. 7 Cantidad de Hogares según calificación del Sisbén por Categorización Municipal.

CATEGORIA	CUARTIL 1	CUARTIL 2	CUARTIL 3	CUARTIL 4
ESPECIAL	853.167	1.002.295	719.900	14.793
1	736.804	641.438	256.345	16.444
2	309.150	264.023	78.990	3.238
3	88.827	104.452	43.216	4.083
4	238.930	122.110	36.374	2.093
5	205.100	168.226	54.861	3.781
6	2.538.733	1.177.888	229.043	11.898
TOTAL	4.970.712	3.480.431	1.418.729	56.330

Fuente: Elaboración propia con información de la Base Nacional Certificada del SISBEN y la categorización e la CGN.

La tabla No. 7 nos muestra las cifras de la cantidad de hogares existentes según la categoría del municipio, la descripción del cuartil, hace referencia a la agrupación de calificación según el rango de 0-100 puntos, segmentándolos en cuartiles es decir 4 su rangos, esta segmentación hace caso a que la calificación SISBEN de 50 puntos hacia bajo corresponde a los núcleos familiares que se verían beneficiados al ser incluidos de manera más activa en los programas de ayuda social.

El cuartil No. 1 estaría conformado por los hogares cuyo puntaje esta entre 0 a 25 puntos, el cuartil No. 2 serían los incluidos desde 25.01 puntos hasta 50 puntos, ya para el cuartil No. 3 estarían los hogares cuyo puntaje seria de 50.01 hasta 75 puntos, ya por último el cuartil No. 4 será el que incluya los núcleos familiares que estén de 75.01 puntos a 100 puntos.

Siendo así podemos definir que el cuartil que puede tener menos solvencia y calidad de vida es el cuartil NO. 1 ya que por estar por debajo de los 25 puntos según la calificación y la encuesta del SISBEN, son los núcleos familiares que más ayuda deberían de recibir tanto del programa del SISBEN, como también serían los más favorecidos a la hora de ser incluidos dentro de los municipios que reciben ingresos por trasferencias del Estado.

Otro análisis importante que se saca de esta tabla es que la población con una calidad de vida media hacia arriba no corresponde por lo menos a la mitad de los hogares que están más desfavorecidos.

Ya el cuartil No. Pese a ser el de menor número de núcleo familiar, es engañosos en el sentido de que son familias ranqueadas por más de 75 puntos según la calificación de la encuesta del SISBEN, sin embargo hay que considerar que se pueden catalogar como hogares de clase socio económica mediana-alta, por lo que socialmente este tipo de programas no los beneficia y casi de seguro no les interesa involucrarse en la elaboración de la encuesta.

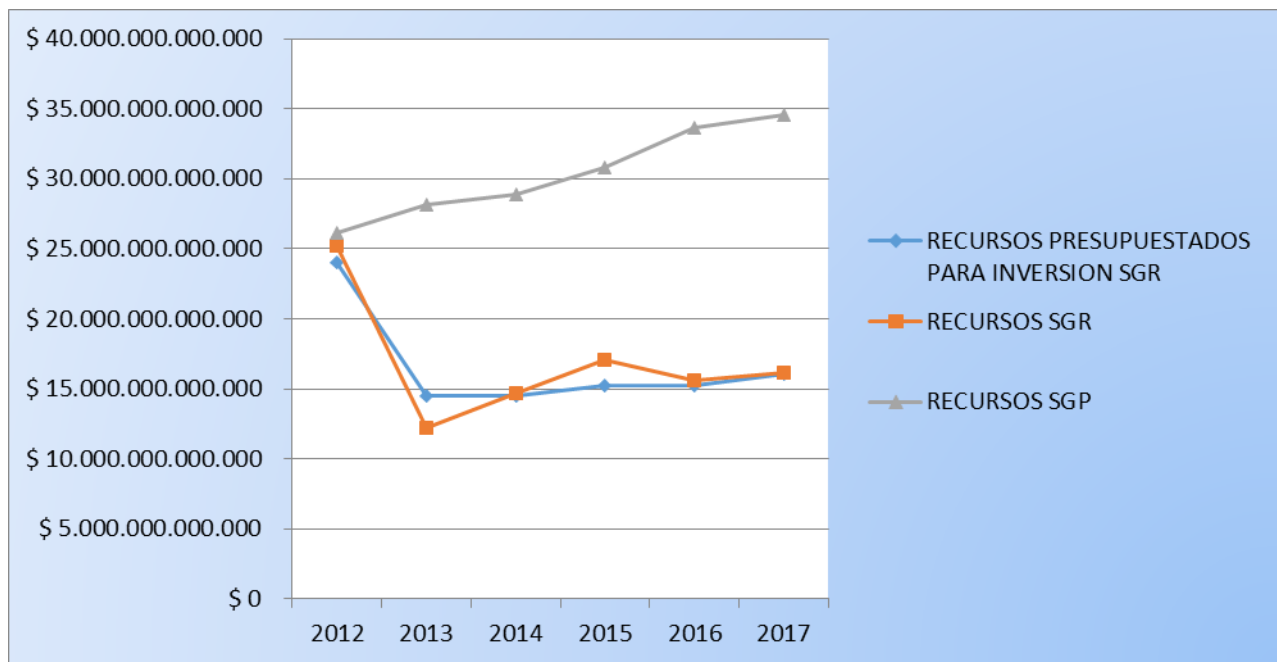
La Tabla No. 6 muestra gráficamente como la población ubicada dentro del cuartil 1 es la que más número de hogares tiene, evidenciando la brecha que existe, adicional a esto la gráfica también refleja que la mayoría de la población que está por debajo de los 50 puntos de la encuesta y calificación del SISBEN, está ubicada en los municipios de categoría 6, por lo cuales pertenecen a

entes territoriales que no tiene un ingreso robusto por parte del estado para solventar necesidades como la educación y la salud.

El cuartil 2 también tiene un fenómeno importante que deriva de dos circunstancias de alto impacto en la calidad de vida de los núcleos familiares, el primero es que la mayoría de núcleos familiares del cuartil 1 y dos, se encuentran ubicados en municipios de 6 categoría y en municipios de categoría especial, es decir para municipios que por lo general resultan ser capitales de departamentos o municipios con un número de habitantes considerables, lo que arroja un análisis que manifiesta que un gran porcentaje de las familias que viven en las principales ciudades del país, no tiene una calidad de vida acorde a las oportunidades e ingresos por parte del Estado, lo que evidentemente muestra que no hay una relación directamente proporcional entre calidad de vida y disfrute de los beneficios por transferencias del estado y programas de inclusión y mejora social.

Por otro lado podemos observar que los recursos trasferidos desde el Estado año tras año desde el 2012 al 2016, han ido creciendo, por lo que en esta caso se puede observar de primera vista, que han guardado una relación directamente proporcional con el crecimiento tanto de la población en Colombia y con el consolidado de encuestados por el SISBEN, lo que puede llevar a validar que los programas de ayuda y apoyo social del Estado han llegado a más familias en los municipios de categoría 6 y categoría 1 que son los que más volumen de núcleos familiares presentan según el análisis anteriormente hecho.

Gráfica No. 7 Comportamiento de la Traserferencias 2012-2017



Fuente: Elaboración propia con información SICODIS y Mapa general de Regalías

Sin embargo la percepción de estas ayudas y beneficios otorgados por el Estado, según la condición socio-económica, y las trasferencias del estado hacia los entes territoriales no se ven reflejadas de manera tangible en el bienestar de la población en general.

En la actualidad los continuos escándalos de corrupción desde los niveles más altos del estado, hasta los más bajos de la esfera administrativa nacional, llevan a la idea que si bien los recursos y las ayudas existen, estas no están siendo bien distribuidas, bien asignadas y sobre todo bien ejecutadas, por lo que el gobierno nacional desde sus directrices de hacienda y finanzas públicas, ofrecen la impresión de que los recursos no existe.

CONCLUSIONES

Si bien el gobierno nacional, apoyados por los distintos ministerios y entidades que hacen parte del órgano administrativo nacional, ha venido realizando cambios y fortaleciendo programas de inversión y apoyo a los habitantes del territorio nacional, pareciera que no son esfuerzos suficientes para logra una mayor equidad por lo menos en un sector de los núcleos familiares, como lo son los hogares ubicados en municipios de pocos habitantes e ingresos estatales, como también de los municipios de categoría especial e incluso categoría 1, que según las gráficas trabajadas según datos oficiales, ya que son poblaciones que no logran avanzar en su condición socio económica.

Si bien las trasferencias por parte del Estado para el apoyo de salud, educación, Fondos Pensionales, acueducto y alcantarillado, que en general son rubros del presupuesto nacional que ayudan a mejorar la calidad de vida de los habitantes no han logrado mejorar de manera significativa el bienestar de estos, ya que periodo tras periodo legislativo son más las personas que muestran su inconformismo con las administraciones que están al frente de los municipios.

Tal vez el tema de la distribución, asignación y ejecución de los recursos del estado en los distintos entes territoriales tengan respuesta en la fuga de capitales por temas de corrupción, y esta sea la explicación más válida para esta problemática.

También esta los mencionados beneficios que se emiten dese el programa del SISBEN, están siendo mal asignados y no siempre los núcleos familiares que están por debajo de los 50 puntos sobre la encuesta reciben los subsidios que en verdad la situación les sugiere, a esto sumado que familias y habitantes que están por encima de los 50 puntos están recibiendo ayudas por parte del programa SISBEN, siendo en realidad habitantes que por sus ingresos y su calidad de vida en sus hogares no tienen la prelación sobre los apoyos económicos del Estado.

Otro factor que también se puede colocar sobre la mesa, son los casi 15.000.000 millones de personas que no han sido encuestadas para ser incluidas por lo menos en la base consolidadas del Departamento de Planeación Nacional, por lo que son habitantes que no están ubicados bajo ningún registro y que pueden pertenecer a dos extremos, el primero núcleos que por su poder adquisitivo no se dan ni por enterados de este tipo de programas, y el otro personas que por sus bajas condiciones de vida, su ubicación dentro del territorio nacional no han sido incluidas y están requiriendo este tipo de ayudas.

Pero también el Estado desde su planeación puede tener injerencia en estas fallas que se observan, y su responsabilidad puede catalogarse casi que estructural, el último dato de un Censo Nacional, data desde el año 2005, a hoy solo se ha presentado un ejercicio similar pero solo a nivel municipal como lo fue el caso del año 2013 en Jamundí, en Valle del Cauca, municipio que no representa ni un 1% de la población total del territorio nacional. Para el año 2018 se tiene proyectado realizar un ejercicio de este tipo a nivel nacional como el realizado hace 13 años, lo que dará una idea en si del total de la población nacional ,su condición y su ubicación dentro del territorio nacional.

Sin embargo todos los anteriores supuestos son solo especulaciones al sistema del país, en realidad el trasfondo de la situación lleva a realizar varios cambios, no solo en la asignación de recursos y

ayudas, sino también en replantear ciertos criterios para hacer efectiva la descentralización en nuestro país.

Es evidente por el análisis realizado que hay las políticas y estrategias para que el bienestar y la calidad de vida de los hogares de los municipios de categoría especial y categoría 6 mejoren.

La categorización de los municipios debería de incluir el criterio de pobreza multidimensional y pobreza extrema, de los habitantes para así destinar de mejor manera los recursos por transferencias del estado, para así incluir en estos programas los habitantes más desfavorecidos de los municipios de categoría 6, que en general deben ser personas que no cuentan con un nivel educativo para hacerse a un mejor oficio y así mejorar su ingreso y su parte de la renta disponible para que puedan tener un poder de adquisición ayude a mejorar sus condiciones de servicios de salud, vivienda y educación, que en discusión son los que ayudan a mejorar la calidad de vida de los hogares en general.

Es claro que la densidad demográfica dentro de los municipios de categoría 6 no tendrá una variación a la baja en los próximos años, pero si es posible que las ayudas del estado sean más eficientes sobre la población de este tipo de municipios, lo que generar una relación inversamente proporcional a la asignación de vigencias futuras, es decir a mayor concentración en mejorar la calidad de vida de la población sensible, menor asignación de recursos en el largo plazo para esta misma población, lo que ayudar a que las ayudas puedan migrar a otro tipo de población focalizada en otra categoría municipal, así como mejor distribución de los ingresos y transferencias del estado.

BIBLIOGRAFÍAS

- López Enciso, E., & Misas Arango, M. (Octubre de 2006). Las fuentes del desempleo en Colombia. Mayo de 2017, de file:///C:/Users/s11e02/Downloads/desempleo%20banco%20de%20la%20republica.pdf Sitio web: <file:///C:/Users/s11e02/Downloads/desempleo%20banco%20de%20la%20republica.pdf>
- Arango, L.E., & Posada, C.E. (2001). “El desempleo en Colombia” Borradores de Economía No 176, Banco de la República. <http://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra176.pdf> Sitio web: <http://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra176.pdf>
- Arango, L.E., & Posada, C.E. (2001). “La tasa de desempleo de largo plazo en Colombia” Borradores de Economía, Banco de la República.
- Echeverry Garzón, J. (Diciembre, 2001). Boletín DNP Coyuntura económica e indicadores sociales. Diciembre, 2001, de Boletín DNP Sitio web: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Social/Boletin30.pdf>
- Perfetti del Corral, M. (Abril 28, 2017). Último Boletín DANE Desempleo. Abril, 2017, de Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) Bogotá, D.C. – Colombia Sitio web: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/CP_empleo_mar_17.pdf
- Techo. (Septiembre, 2016). Artículo Techo Desempleo, El Motor De La Pobreza Y La Desigualdad. Septiembre, 2016, de Artículo Techo.co Sitio web: <http://www.techo.org/paises/colombia/opina/desempleo-el-motor-de-la-pobreza-y-la-desigualdad/>
- DANE. (Marzo 16, 2017). Encuesta Nacional de Calidad de Vida -ECV- 2016. Marzo, 2017, de Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) Bogotá, D.C. – Colombia Sitio web: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/salud/calidad-de-vida-ecv/encuesta-nacional-de-calidad-de-vida-ecv-2016>
- Jairo Núñez, M., & Juan Carlos Ramírez J. (Diciembre, 2002). Determinantes de la pobreza en Colombia. Diciembre, 2002, de Cepal.co Sitio web: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/4789-determinantes-la-pobreza-colombia-anos-recientes>
- Cobos Martínez, J. (2011). Pobreza Faltante, Presidencialismo Y Pobreza En Colombia 1990-2010. 2011, de Archivo PDF Maestría En Estudios Políticos Pontificia Universidad Javeriana Sitio web: <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/1618/CobosMartinezJuanManuel2011.pdf?sequence=1>

Guevara Flétcher., & Lasso F. (Mayo, 2005). Dinámica De La Pobreza: Un Análisis Urbano En Colombia Entre 1984-2003. Mayo, 2005, de Informe de Seminario PEG Informe de Seminario PEG Sitio web:

[http://www.fuac.edu.co/recursos_web/observatorio/cd1/COLOMBIA%20POBREZA%20HOGARES%20URBANOS%201984-2003%20\(Pres.%20mayo-2005\)](http://www.fuac.edu.co/recursos_web/observatorio/cd1/COLOMBIA%20POBREZA%20HOGARES%20URBANOS%201984-2003%20(Pres.%20mayo-2005))

Ramírez C. E., & Rodríguez Bravo J. (Diciembre 20, 2012). Pobreza En Colombia Y Tipos De Medición. Diciembre, 2012, de Universidad ICESI Sitio web:

https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/96/html

DANE. (Mayo 18, 2016). Boletín Técnico. Mayo, 2016, de DANE Sitio web: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2015/Boyaca_Pobreza_2015.pdf

DNP, Sistema de información y consulta- distribuidores recursos territoriales SICODIS, grupo de financiamiento territorial GFT- DIFT Sitio web:

https://sicodis.dnp.gov.co/ReportesSGP/FichaSGP_Entidad.aspx

Declaración de importancia estratégica del sistema de identificación de potenciales beneficiarios (Sisbén IV) Consejo nacional de política social y económica COMPES, república de Colombia, DNP (Bogotá, D.C, 5 de diciembre de 2016) ver sitio web

<https://www.sisben.gov.co/Documents/Compes%20IV/6285-CONPES%203877.pdf>

Iván Jaramillo Pérez, Master en administración pública. Asesor de la fundación Friedrich Ebert de Colombia, Fescol y banco de la republica el sistema nacional de financiamiento de las entidades territoriales ver sitio web

<http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/geografia/descentr/03.htm>

Departamento planeación nacional DNP, concejo nacional de política social y económica COMPES creado por la Ley 19 de 1958 Sitio web:

<https://www.dnp.gov.co/CONPES/Paginas/conpes.aspx>

Desarrollo, sociedad y trabajo social Blog de Arizaldo Carvajal Burbano. Profesor Titular Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la Universidad del Valle, Cali -Colombia viernes, 1 de enero de 2016, Sitio web:

<http://desarrollolocalteoriaypractica.blogspot.com.co/2016/01/planeacion-del-desarrollo-municipal-en.html>

ICONTEC, Norma Técnica Colombiana NTC 5613, referencias bibliográficas, contenido, forma y estructura (23 julio 2008), sitio web:

<http://www.politecnicojic.edu.co/images/downloads/biblioteca/guias/NTC5613.pdf>

Carlos Enrique Ramírez, Henry Johann Rodríguez Bravo. Pobreza en Colombia: tipos de medición y evolución de políticas entre los años 1950 y 2000. n.º 85, octubre-diciembre 2002. ver sitio y publicación:

https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/96/html

Edgar Baldián Waldron y Esteban Nina Baltazar. Sistema de indicadores sociodemográficos para Colombia SISD y DNP (diciembre 2001). ver sitio y boletín:

<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Social/Boletin30.pdf>

DANE, Departamento Administrativo y Nacional de Estadística; encuesta nacional calidad de vida (ECV- 2016) ver resultados encuesta

<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/salud/calidad-de-vida-ecv/encuesta-nacional-de-calidad-de-vida-ecv-2016>